

SET 73

BR

FER

ANTIFEUDAL —
ANTIMPERIALISTA
Y ANTIFASCISTA

UNIVERSIDAD NAC. FEDERICO VILLARREAL

sept. 1973

**APLASTEMOS AL
GUZMANISMO Y
SU FALSA TESIS
DE LA "DEFENSA
DE LA UNIVERSIDAD"**

"No es posible democratizar la enseñanza de un país sin democratizar su economía y sin democratizar por ende su superestructura política"

-J.C. MARIATEGUI.

"Se viene hablando de revolución hasta por los más inmundos traidores. Se está prostituyendo también la palabra revolución".

-LUIS DE LA PUENTE UCEDA.

INTRODUCCION :

El Frente Estudiantil Revolucionario de la Universidad Federico Villarreal, entrega el presente documento con el propósito de contribuir al proceso de reconstitución que vive el FER a nivel nacional. En esta tarea nuestra base asumió una actitud militante desde el principio y en su recorrido ha ido marcando a fuego a toda laya de oportunistas que sistemáticamente se han opuesto a la correcta línea del FER.

Es conocida la heroica lucha que desarrolla el Frente Estudiantil Revolucionario de la Villarreal contra la brutal embestida de la JMG fascista y sus aliados del APRA; que a pesar del empeño del trosko-revisionismo por desviar nuestras luchas con el cuento de las "contradicciones" del Apra y la JMG, los feristas hemos venido golpeando día a día a los enemigos del pueblo y desenmascando las patrañas del oportunismo. En este proceso el Frente Estudiantil Revolucionario ha ido depurando también a ciertos "antifascistas", que ocultos entre nuestras filas y temerosos del terrorismo aprista fugaron de nuestra base para refugiarse en otras universidades, donde vienen fungiendo de dirigentes.

En su desarrollo el FER de la Villarreal ha ido saldando cuentas con apristas (ARE-matones), sinamistas, VR, gacéistas, revisionistas y últimamente con el guzmanismo, corriente perniciosa ali- mentada por ciertas autoridades universitarias contra el movimiento estudiantil y cuyo centro de irradiación es la U. de Huamanga. La peligrosidad de estos últimos es mayor que la de sus congéneres de VR y Patria Roja; no sólo porque han redactado unidos en un "frente amplio participacionista" el famoso y zarandeado Estatuto universitario fascista; no sólo porque a vista y paciencia del pueblo vienen implementando las leyes de educación 17437 y 19326, sino porque en contubernio con sinamos y sus socios de VR y PR vienen implementando las cooperativas magisteriales, así como lo hicieron en la CEN llegando al extremo en su odio al pueblo a dividir sus organizaciones tal como lo hicieron al huir del IV Congreso Campesino de Ecash. Pero como si esto no bastara, concientes de la adherencia de las masas estudiantiles al correcto y glorioso FER por su línea antifeudal, antimperialista y antifascista en la presente etapa, no se atreven a combatirlo abiertamente, sino que para cumplir sus propósitos trafican con el legado de José Carlos Mariátegui y hasta se proclaman antifascistas en el mas puro estilo troskista (VR-PR) revisionista (Unidad) o fascista (Velasco).

Dentro de la audacia oportunista que los caracteriza las autoridades de la U. de Huamanga y sus seguidores no vacilaron en organizar un pseudo-congreso clandestino del FER, según dijeron porque el FER es "la vanguardia del Movimiento Estudiantil" y porque había que "defender la universidad". Como a nuestra base pulverizar tales pretensiones y tesis trosko-revisionistas dejando claramente establecido frente a las demás bases que ante la ofensiva fascista engendrada por el neo-colonialismo yanqui y su aliado la feudal burguesía no tiene el FER y el IRE otro camino que bajo la dirección del proletariado y su partido se aboque a la conformación del FU antimperialista y antifeudal que a través de una guerra popular prolongada del campo a la ciudad cumpla la tarea democrática y nacional y conduzca al triunfo de la revolución Democrática Popular en tránsito al Socialismo.

UNFV, setiembre de 1973

¡ VIVA EL GLORIOSO FRENTE ESTUDIANTIL REVOLUCIONARIO !

APLASTAMOS AL OPORTUNISTA PARA COMBATIR CON ÉXITO AL
FASCISMO

I. ACERCA DE LA "DEFENSA DE LA UNIVERSIDAD".

En un primer momento, a principios del presente año, el oportunismo crea la tesis de la "defensa de la Universidad", entendiéndola implícitamente como defensa de la institución universitaria. Para demostrar lo erróneo de esta tesis hemos de tener claro el carácter de la sociedad peruana y el lugar que la Universidad ocupa en dicha sociedad.

1. Carácter de la sociedad peruana.

Afirmamos que nuestro país es una sociedad semifeudal, semicolonial, dependiente del imperialismo, principalmente norteamericano, donde se desarrolla aceleradamente en los últimos tiempos el capitalismo burocrático.

Esta misma tipificación es aceptada también por el grupo oportunista, pero como veremos más adelante, no son consecuentes con lo que esta tipificación plantea como tareas dentro del movimiento estudiantil.

De acuerdo a esta tipificación de la sociedad peruana, el carácter de la revolución es democrático-popular, es decir anti-imperialista y antifeudal en su primera etapa y socialista en una segunda etapa. Es la clase obrera como fuerza dirigente, en alianza fundamental con el campesinado -fuerza principal- y en alianza secundaria con la pequeña burguesía y sectores de la burguesía nacional, los que llevarán adelante la revolución por medio de la Guerra Popular que parta del campo, para desde bases de apoyo, cercar las ciudades.

2. Carácter de la Universidad peruana.

Sabemos que aquellas clases que detentan el poder económico -- detentan también el poder político e ideológico. Es decir, las clases que dominan la base económica dominan también la superestructura.

La Universidad es una institución de la superestructura, íntimamente ligada al Estado, del cual depende incluso económicamente. Dentro de esta sociedad semifeudal, a la Universidad le ha tocado siempre el papel de formar las élites de intelectuales y técnicos que las clases dominantes necesitan.

De acuerdo al carácter semifeudal del país, hasta hace algunas décadas la Universidad preparaba fundamentalmente clérigos y doctores. Incluso un representante de la burguesía nacional criticaba esto, ya en 1902.

"Pasemos la vista en torno a la sociedad y fijemos la atención en cualquier familia: será una gran fortuna si logramos hallar entre sus miembros algún agricultor, comerciante, industrial o marino; pero es indudable que habrá en ella algún abogado o médico, militar o empleado, magistrado o político, profesor o literato, periodista o poeta... Qué pocos se deciden a soterrarse en la montaña, a vivir en las punas, a recorrer nuestros mares, a explorar nuestros ríos, a irrigar nuestros campos, a aprovechar los tesoros de nuestras minas! (Manuel Vicenté Villarán)(1).

Y según Mariátegui:

"En el Perú por varias razones, el espíritu de la Colonia ha tenido su hogar en la Universidad. La primera razón es la prolongación o supervivencia bajo la República, del dominio de la vieja aristocracia colonial". (2)

A qué otras razones se refiere Mariátegui? El mismo nos dice:

"La verdad es que la Colonia sobrevivió en la Universidad, porque sobrevivió también -a pesar de la Revolución de la Independencia y la República demoliberal- en la estructura social del país, retardando su evolución histórica y enervando su impulso biológico. Y que por esto, la Universidad no cumplía una función progresista y creadora en la vida peruana a cuyas necesidades profundas y a cuyas corrientes vitales resultaba no sólo extraña, sino contraria..." "El triste destino" de la Universidad no ha dependido de otra cosa" (3)

En otras palabras, debido a la estructura semifeudal del país la Universidad no cumplía un papel progresista. Hagámonos una simple pregunta: ¿Ha cambiado fundamentalmente la estructura económica de la sociedad a la que se refiere Mariátegui? ¿Ha cambiado el carácter semifeudal del país? Si no ha cambiado cómo pretender que haya cambiado el carácter de la Universidad, que es un elemento de la superestructura?

Tampoco pretendemos decir que la situación actual sea exactamente igual a la señalada por Mariátegui en lo que se refiere a la situación universitaria. A nuestro entender se han producido tres hechos importantes:

- a) La aparición y desarrollo de un movimiento estudiantil que lucha por la Reforma Universitaria y que aparece en Córdoba, Argentina, 1918, y en el caso del Perú se inicia en 1919, desarrollándose con altibajos hasta la actualidad.
- b) El auge del movimiento popular en la década del 60; luego del auge del movimiento del movimiento campesino, las recuperaciones de tierra que culminan con el inicio de la lucha armada en el país en 1965. Se da también un auge del movimiento obrero y sectores de la pequeña burguesía: maestros, bancarios, estudiantes. Como parte del movimiento popular, el movimiento estudiantil profundiza sus luchas durante estos años, aplastando las posiciones caducas del corporismo y arrancando a la reacción una serie de reivindicaciones.
- c) El desarrollo del capitalismo burocrático y la instauración en 1968 de un régimen fascista en el país. En la actualidad, a través de la Ley 19326, el fascismo trata de poner a la Universidad al servicio de las necesidades del desarrollo del capitalismo burocrático, para eso quieren implementar las ESEP y formar técnicos de mundo medio, elitizar la enseñanza y fomentar una "educación para el trabajo" aunque sin eliminar del todo los resagos de la formación feudal. Es decir, que al lado de los tradicionales clérigos y doctores tendemos a los técnicos y burócratas que el fascismo necesita. De esta manera, como veremos en amplitud más adelante la Ley 19326 atenta contra el derecho del pueblo a la educación y contra el movimiento estudiantil como parte del movimiento popular; no contra la institución universitaria.

Para pretender que haya cambiado fundamentalmente el carácter de la universidad es no tener que haber cambiado fundamentalmente el carácter de la sociedad. ¿Es que estamos ya en una sociedad revolucionaria como rotando el gobierno fascista? ¿Es que ya tenemos o estamos construyendo una Universidad nacional, científica y popular? ¿Es que siquiera tenemos una universidad nacional, científica y autónoma? ¿Con la Ley 17437, o quizás con la Ley 19326?

Sabemos que el movimiento estudiantil a través de sus luchas heroicas constantes ha democratizado relativamente muchas universidades, pero creemos que esta democratización tiene un límite, mientras no se cambie la estructura del país, es decir, mientras no haya una verdadera revolución. Como afirma Palacios, citado por Mariátegui:

"En el mejor de los casos, la Reforma rectamente entendida y aplicada puede contribuir a evitar que la Universidad sea, como es de rigor en todos los países, como lo fué en la misma Rusia... una Bastilla (bastión) de la reacción, esforzándose por ganar las alturas del siglo". (4).

Comprobamos, pues, de que en una sociedad semifeudal, semicolonial, no es posible defender una Institución que está íntimamente ligada al Estado de los terratenientes y burgueses, del cual depende económicamente.

Para contrarrestar estos argumentos el oportunismo ideó la siguiente pregunta descabellada: "Si en una sociedad semifeudal, semicolonial la Universidad, como institución de la superestructura no puede ser revolucionaria, entonces los partidos políticos que también son instituciones de la superestructura, tampoco pueden ser revolucionarios, no puede entonces haber partidos revolucionarios?".

Con este argumento pretenden sorprendernos, pero basta saber un mínimo de marxismo para comprender que sí puede haber partidos políticos revolucionarios, puesto que en la superestructura hay elementos que se alejantan de la base económica, que son los gérmenes de la futura sociedad que vendrá. Pero hay una intensa diferencia entre la Universidad que depende legal y económicamente del Estado, que tiene que regirse por sus leyes, y las organizaciones revolucionarias, que por algo son ilegales, clandestinas, justamente para escapar del control del Estado, justamente porque en una sociedad como la nuestra, no pueden haber instituciones revolucionarias legales, lo cual sería un contrasentido.

Y si la tesis de la "defensa de la universidad" pudo sorprender en Humanga en otros sitios resulta hasta cómico, plantearlo. Decirle al movimiento estudiantil de la Villarreal que "defiendan su universidad", con sus profesores apristas y sus búfalos que siembran el terror; es sencillamente absurdo.

II.- ACERCA DE LA "DEFENSA DE LOS PRINCIPIOS DE LA UNIVERSIDAD".

Al ver la debilidad de su primer argumento, el oportunismo modificó sus tesis y planteó la "defensa de los principios de la Universidad". "Defender a la Universidad es defender sus principios". Pero preguntémosnos ¿cuáles son los principios de la Universidad? Los principios de la Universidad son los principios que la ley le señala: Si antes fueron los principios de la ley 13417, hoy son los principios que le señala la ley 17437 y en un futuro cercano serán los principios que le señala la nueva ley 19326. Como institución que depende directamente del Estado, la Universidad no puede tener otros principios que los estatuidos por la ley de turno.

Estos principios no se pueden defender; muy por el contrario, debemos combatirlos. Lo que debemos defender son los principios del movimiento estudiantil, que son conquistas arrancadas a la reacción en más de 50 años de lucha sin cuartel, y son las siguientes:

- | | | |
|------------------|------------------|------------------------|
| AUTONOMIA | COGOBIERNO | DERECHO DE TACHA |
| CATEDRA PARALELA | ASISTENCIA LIBRE | RELACION CON LAS MASAS |

Estas conquistas son producto de la lucha antiimperialista y antifeudal de los estudiantes de toda América Latina. Esta lucha se inicia con la Reforma de Córdoba en 1918 y se extiende como reguero de pólvora por todo el continente.

En el Perú, la primera guerra imperialista, la revolución rusa y el resquebrajamiento del poder político del sector más tradicional de la oligarquía, hacen posible el establecimiento de la lucha estudiantil en 1919. Desde entonces, con altibajos relacionados siempre con el auge o el reflujó del movimiento popular, los estudiantes han ido consolidando estas conquistas no sólo del régimen fascista, pisotea hoy día en sus leyes 17437 y 19326.

Es entonces el movimiento estudiantil el que conquista la relativa autonomía que todavía gozamos y que permite, entre otras cosas, la presencia de profesores que enseñan desde una posición - progresista. Y es contra el movimiento estudiantil como parte del movimiento popular, que apuntan fundamentalmente las leyes del - fascismo. En su afán de minimizar y aún negar totalmente el papel del movimiento estudiantil, el oportunismo afirma que dichos principios (autonomía, etc.) - los conquistó el "pueblo". Correcto. Pero, ¿qué parte específica del pueblo o del movimiento popular tuvo papel fundamental en dicha lucha? ¡El movimiento estudiantil, señores oportunistas!. Sería lo mismo que decir que la jornada de - las 8 horas la conquistó "el pueblo", sin señalar que fue el proletariado la parte del movimiento popular que jugó papel fundamental en esa lucha, aún cuando participaran otros sectores.

III. ACERCA DEL "MOVIMIENTO UNIVERSITARIO".

En los últimos tiempos el oportunismo comienza a hablar de un "movimiento universitario", cuya táctica sería la "Defensa de la Universidad peruana" y cuya estrategia sería la construcción de una Universidad Nacional, Científica y Popular.

Esta tesis dice en resumen lo siguiente:

La ley 19326 atenta contra la Universidad peruana, fundamentalmente de dos maneras:

1. Atenta contra la subsistencia y desarrollo de la Universidad.
 - a. Por medio de los recortes presupuestales
 - b. Por medio de la supresión de Programas Académicos
 - c. Por medio de la nuclearización de Universidades.
 - d. Por medio de la elitización, creando las ESEP, (Escuelas Superiores de Educación Profesional), alejando de esta manera a la Universidad del pueblo; y creando el INAE (Instituto Nacional de Altos Estudios), alejando las investigaciones de la U. y dándoselas al INAE.
2. Atenta contra los principios de la Universidad, autonomía económica, normativa, cátedra libre, cogobierno, ligazón con las masas, etc.

Para defender la Universidad peruana amenazada, se crea el "movimiento universitario" en el cual participan profesores, estudiantes y trabajadores no-docentes. El movimiento estudiantil, como parte de este "movimiento universitario", debe defender la universidad, puesto que nada existe para "defenderse a si mismo" y - además "no habría movimiento estudiantil si no hay universidad".

Hasta aquí la tesis oportunista tal como se nos presenta en su forma más reciente. Esta tesis es metafísica y corporativista. Pero antes de desenmascarar el carácter de esta tesis, preguntémosnos: no será un simple reacomodo del oportunismo ante la inminencia de la nueva ley?. Recordemos que con la actual ley 17437 les fue muy bien. Pregonaron el participacionismo y lograron muy hábilmente conseguir la mayoría en el Consejo Ejecutivo de la UNS - Ch., su único baluarte. No será que para fortalecer la posición - de sus jefes en dicho Consejo Ejecutivo y prevenir cualquier "Desembarco" se les hace indispensable ahora crear una serie de tesis absurdas con las cuales engañar a los estudiantes?. Pero hagamos de cuenta que obran de buena fe y prosigamos.

La tesis es metafísica porque olvida que todo movimiento está - definido por su elemento principal, y en el afán de negar el papel del estudiantado llega a afirmar que "defender la Univer - sidad". (??). ~~Además~~ para defender el movimiento obrero del ataque del fascismo que quiere destruirlo, en alianza con el oportunismo

de todo pelaje, tendríamos que defender las fábricas capitalistas, porque si no hubieran fábricas capitalistas no habría movimiento obrero?.

La tesis es corporativista porque olvida que al interior de la Universidad se dan contradicciones entre la mayoría del estudiantado y las autoridades reaccionarias que, lo quieran o no, inteligentes o no, son los representantes del estado fascista y fieles aplicadores de sus leyes.

El remarcar el papel del movimiento estudiantil tiene profundas razones: preguntémosnos, políticamente: a quién ataca fundamentalmente el fascismo dentro de la Universidad? ¡Al movimiento estudiantil revolucionario! La ley 17437, al implantar el departamentalismo y castrar el cogobierno, destruye el movimiento estudiantil, a tal grado que las organizaciones estudiantiles han necesitado 4 años para volver a pensar en su reconstitución. El fascismo ataca al movimiento estudiantil como parte del movimiento popular. Al recortar las rentas, suprimir programas académicos, nuclearizar universidades, el fascismo atenta directamente contra el estudiantado y el pueblo en general, al recortar el derecho de las masas a la educación. La próxima ley 19326, propugna las E--SEP, con qué fin político? Con el fin de debilitar y fraccionar el movimiento estudiantil. Al recortar la autonomía, el cogobierno, etc. suprime las conquistas del movimiento estudiantil; y alclitizar la enseñanza, atenta nuevamente contra el estudiantado y el pueblo en general, al recortar el derecho del pueblo a la educación.

El recorte de la autonomía afecta también secundariamente a los profesores, y el recorte de las rentas a los 3 estamentos. Pero, los profesores se ven igualmente afectados por las leyes 17437 y 19326? Sufren con la misma intensidad el departamentalismo y la supresión del cogobierno? Decididamente no; no se ven afectados por igual, no son destruidos como fuerza popular. Incluso el fascismo, con el objeto de acallar a los sectores menos conscientes de la docencia universitaria, procede a aumentarles los sueldos, y no nos extrañaría, que dentro de muy poco les ofrezcan un "sustancioso" aumento.

Preguntémosnos: quién puede responder políticamente al fascismo? Los estudiantes, por su número son el único sector que constituye la masa en la universidad. Además, por su extracción de clase que en las últimas décadas es en buena parte popular, por su situación de clase y por la tradición de lucha del movimiento estudiantil.

Demos un ejemplo, la aplicación de la ley 17437. Los profesores, aunque la creen injusta, tienen que aplicarla necesariamente, no están acaso organizados en Departamentos? Los estudiantes en cambio, tienen la capacidad de responder políticamente al fascismo, de facto, no han aceptado las disposiciones de la ley 17437. No han aceptado las elecciones convocadas por el fascismo y siguen eligiendo Secretarios Generales de Facultad, como si éstas siguieran existiendo.

Por último, desde un punto de vista puramente técnico, la nuclearización por ejemplo, sería incluso "mejor" para la institución universitaria, más "racional", de acuerdo a los propósitos del fascismo. Pero hablemos desde un punto de vista político, y al hacerlo nos referimos a los intereses del movimiento popular y del movimiento estudiantil como parte del movimiento popular. Por eso es que incluso se pide la creación de nuevas universidades, como explicaremos más adelante.

Y el movimiento universitario?

En las circunstancias actuales en que la agrasión del fascis - mo asume la forma del recorte de rentas a la Universidad, es posi - ble en algunas universidades la formación de un Frente Unico In - terno (esto no funciona en la Villarreal), pero siempre que se re - conozca:

1. Que los estudiantes son la fuerza principal del Frente Unico - Interno. Esto no significa adoptar una posición "vanguardista" Sabemos que la hegemonía dentro del Frente la tiene una posi - ción ideológica, concretizada en una organización de Partido.
2. Que el Frente Unico Interno, tiene por objeto principal profun - dizar y consolidar las conquistas del movimiento estudiantil - que todavía subsisten y reconquistar aquellas que han sido pi - soteadas por el fascismo.

El oportunismo plantea un movimiento universitario en el cual - la hegemonía en la práctica la tiene un grupo de profesores. Y el objetivo del movimiento universitario es para ellos la "defensa - de la Universidad", la defensa de los "resquicios democráticos" - que el fascismo permite en la Universidad. (Posición similar a la de Patria Roja y Vanguardia Revolucionaria). Esta defensa tendría lugar a través de la formación de "frente cultural" que difunda e el marxismo entre las masas y sea así el motor de una futura re - volución.

Ya hemos analizado el error de la "defensa de la Universidad", pero aquí aparecen dos nuevos contrabandos: la sobreestimación - del papel del llamado movimiento universitario y la tergiversa - ción del papel de los intelectuales en la revolución.

IV. LA SOBRESTIMACION DEL PAPEL DE LOS PROFESORES Y LA UNIVERSI - DAD EN GENERAL.

Los sufrimientos de los estudiantes son como una gota de agua en el océa - no de los sufrimientos del pueblo.

Lenin.

Cuando leemos los clásicos vemos que el movimiento estudian - til y la Universidad ocupan una parte muy secundaria de su traba - jo. Y enfocan el problema desde una perspectiva en la cual el eje central lo constituye el avance y triunfo de la revolución. En + Mao es la Guerra Popular, en Mariátegui la organización del prole - tariado. Alrededor de estos temas se hacen referencias al "movi - miento estudiantil", al "movimiento juvenil", y a los "obreros y campesinos jóvenes", a los "jóvenes intelectuales y estudiantes". Por supuesto que a nadie se le ocurre plantear la "defensa de la - Universidad". Lo que se defiende y difunde es la ideología del - proletariado y en esto la juventud, en especial los estudiantes, - tienen una relativa importancia.

La importancia de la Universidad como institución no aparece. - Más aún, Mariátegui afirma:

"La Universidad no es, obligada y exclusivamente, su único am - biente moral y mental (de la juventud). Todas las intelligen - cias investigadoras, todos los espíritus curiosos, pueden - si lo quieren-, ser fecundos por el pensamiento mundial, por la - ciencia extranjera. Una de las características fisonómicas de - nuestra época es, justamente, la circulación universal, veloz - y fluidas de las ideas. La inteligencia trabaja, en esta épo - ca, sin limitaciones de frontera ni de distancia. No nos fal + tan, en fin, maestros latinoamericanos a quienes podemos útil -

mente dirigir nuestra atención. La juventud con sus propios movimientos lo comprueban y declaran: no vive falta de estímulos intelectuales ni de auspicios ideológicos. Nada la aisla de las grandes inquietudes humanas. No han sido extrauniversitarios los mayores figuras de la cultura peruana?" (5)

Es pues imposible concebir en las actuales circunstancias una Universidad Revolucionaria. Esta Universidad sólo se construirá con la destrucción a largo plazo y a través de la guerra popular, de la vieja universidad y consecuentemente en el desarrollo de la Universidad nacional, científica y popular. Mariátegui afirma:

"Una de las actitudes de la juventud... y el pensamiento peruano, que conviene alentar es la actitud un poco iconoclasta que gradualmente van adquiriendo. No se puede afirmar hechos e ideas nuevas, sino se rompe definitivamente con los hechos e ideas viejas. Mientras algún cordón umbilical nos une a las generaciones que nos han precedido, nuestra generación seguirá alimentándose de prejuicios y supersticiones." (6)

Y según Ho Tse Tung:

"Sin destrucción no hay construcción; sin contención no hay flujo, sin reposo no hay movimiento. La lucha entre la nueva cultura y las culturas reaccionarias es una lucha a muerte. La nueva cultura constituye el reflejo, en el plano ideológico, de la nueva política y la nueva economía, y está a su servicio." (7)

Esto se constata con la Revolución Cultural. Acordémonos que en China en 1966 durante la Revolución cultural, los estudiantes universitarios no "defendieron" la universidad, sino que llevaron a cabo un gran movimiento por la transformación de la Universidad china, que aún entonces, 17 años después del triunfo de la revolución, sigue siendo el bastión de ideas revisionistas. Más claro? ni el agua.

Frente a este planteamiento y sobre todo después de los sucesos del 17 de Julio (lucha en la residencia de la UNSCH), el oportunismo peruano se ha rasgado las vestiduras y ha llorado: ya ven, los que no quieren defender la universidad quieren destruirla, ahí está la prueba de los vidrios rotos y la pared tumada". Planteamiento por demás absurdo, pues no se trata de la destrucción de la destrucción de la Universidad, como planta física, sino de la construcción de la Universidad nacional, científica y popular, que reemplazará a la antigua. Perrosos, porque bien saben que son ellos los provocadores y causantes fundamentales de los destrozos del día 17.

Otro oportunista se plaba también: "Si ustedes dicen que la Universidad como institución, está al servicio de las clases dominantes, para qué piden la apertura de una universidad en Arecash? Metálico, mecánico. Según este señor, también podría uno pedir la creación de nuevas escuelas primarias o secundarias porque sabemos que la educación en ellas se importa de acuerdo a los intereses de los explotadores. Se pide la creación de una universidad, porque:

1. Es una reivindicación popular, por defender el derecho del pueblo a la educación.

2. Para fortalecer el movimiento estudiantil con el nuevo contingente de estudiantes. Es decir, no pedimos la creación de una universidad para luego "defenderla" sino para fortalecer en algo el movimiento popular, con el aporte del movimiento estudiantil, que inevitablemente se desarrollará allí.

Volviendo a nuestro tema, la nueva economía y la nueva política, surgen al calor de la guerra popular, en las bases de apoyo. Resulta absurdo pensar que en las universidades, o específicamente la UNSCH pueden considerarse como universidades revolucionarias: nacionales, científicas, populares; ni siquiera democráticas y autónomas. (Repetimos, con un régimen fascista), sin embargo el oportunismo afirma que puede considerarse a la UNSCH como una base de apoyo. Eso es su planteamiento ilícito.

mente dirigir nuestra atención. La juventud -en sus propios movi-
mientos lo comprueban y declaran- no vive falta de estímulos in-
tellectuales ni de auspicios ideológicos. Nada la aisla de las gran-
des inquietudes humanas. No han sido extrauniversitarios los mayo-
res figuras de la cultura peruana?" (5)

Es pues imposible concebir en las actuales circunstancias una
Universidad Revolucionaria. Esta Universidad sólo se construirá con
la destrucción a largo plazo y a través de la guerra popular, de la
vieja universidad y consecuentemente en el desarrollo de la Uni-
versidad nacional, científica y popular. Mariátegui afirma:

"Una de las actitudes de la juventud... y el pensamiento peruano,
que conviene alentar es la actitud un poco iconoclasta que
gradualmente van adquiriendo. No se puede afirmar hechos e ideas
nuevas, sino se rompe definitivamente con los hechos e ideas vie-
jas. Mientras algún cordón umbilical nos una a las generaciones que
nos han precedido, nuestra generación seguirá alimentándose de pre-
juicios y supersticiones." (6)

Y según Ho Tse Tung:

" Sin destrucción no hay construcción; sin contención no hay flu-
jo, sin reposo no hay movimiento. La lucha entre la nueva cultura y
las culturas reaccionarias es una lucha a muerte. La nueva cultura
constituye el reflejo, en el plano ideológico, de la nueva política
y la nueva economía, y está a su servicio." (7)

Esto se conseguirá con la Revolución Cultural. Acordémonos que
en China en 1966 durante la Revolución cultural, los estudiantes u-
niversitarios no "defendieron" la universidad, sino que llevaron a
cabo un gran movimiento por la transformación de la Universidad
china, y aún entonces, 17 años después del triunfo de la revolu-
ción, siguió siendo el bastión de ideas revisionistas. Más claro? ni
el agua.

Fronte a este planteamiento y sobre todo después de los suce-
sos del 17 de Julio (lucha en la residencia de la UNSCH), el oportu-
nismo parisco se ha rasgado los vestidos y ha llorado: ya ven,
los que no quieren defender la universidad quieren destruirla, ahí
está la prueba de los vidrios rotos y la pared tumbada". Plantea-
miento por demás absurdo, pues no se trata de la destrucción de la
destrucción de la Universidad, como planta física, sino de la cons-
trucción de la Universidad nacional, científica y popular, que reem-
plazará a la antigua. Pariscos, porque bien saben que son ellos los
provocadores y causantes fundamentales de los destrozos del día 17.

Otro oportunista se plaba también: "Si ustedes dicen que la Uni-
versidad como institución, está al servicio de las clases dominan-
tes, para que piden la apertura de una universidad en Acacash?. Me-
t físico, mecánico. Según este señor, tampoco podría uno pedir la cre-
ación de nuevas escuelas primarias o secundarias porque sabemos que
la educación en ellas se imparte de acuerdo a los intereses de los
explotadores. Se pide la creación de una universidad, porque:
1.- Es una reivindicación popular, por defender el derecho del pue-
blo a la educación.

2.- Para fortalecer el movimiento estudiantil con el nuevo contin-
gente de estudiantes. Es decir, no pedimos la creación de una unive-
rsidad para luego "defenderla" sino para fortalecer en algo el movi-
miento popular, con el aporte del movimiento estudiantil, que inevi-
tablemente se desarrollará allí.

Volviendo a nuestro tema, la nueva economía y la nueva política,
surgen al calor de la guerra popular, en las bases de apoyo. Resulta
absurdo pensar que en las universidades, o específicamente la UNSCH
pueden considerarse como universidades revolucionarias: nacionales,
científicas, populares; ni siquiera democráticas y autónomas. (Repeti-
mos, con un régimen fascista), sin embargo el oportunismo afirma que
puede considerarse a la UNSCH como una base de apoyo. Eso es su plan-
teamiento ilícito.

En qué se basa para esta afirmación? En que en la UNSCH "se en-
 sea marxismo". Y aquí encontramos la más grande estafa del oportu-
 nismo; peligrosísima porque puede envenenar la mente de los estu-
 diantes, haciéndolo creer que lo máximo a lo que lo máximo a lo que
 puede aspirar un intelectual revolucionario es ser profesor univer-
 sitario. Porque claro, si la universidad es semillero de revolucio-
 narios, si en la universidad se da la teoría que va a transformar el
 país, entonces los que forman a esos revolucionarios, los poseedores
 del verdadero marxismo, son los "superrevolucionarios", los "maestros"
 que van a transformar al Perú y al mundo.

Este es el gran contrabando que el oportunismo, trata de introdu-
 cir, acerca del papel de los intelectuales, para tratar de justifi-
 car su práctica burocrática. Vayamos a continuación en qué consiste
 esto.

V.- LA MARGINALIZACIÓN DEL PAPEL DE LOS INTELLECTUALES EN LA REVOLU-
 CION.- Marginalizando a Hno y Mariátegui, el oportunismo afirma:
 "El papel de los intelectuales es difundir el marxismo entre las
 masas. Alcanzarles la teoría que necesitan y así orientarlos para
 la realización de la revolución". afirman: "Si nos vamos de la univer-
 sidad vendrían los reaccionarios, si nos retiramos del Consejo Ejec-
 utivo gobernarán los reaccionarios" Si se les pregunta: y su prácti-
 ca? R. sponden: enseñamos, difundimos el marxismo, eso es nuestra prác-
 tica". Llegan a hablar de dos frentes separados: el Frente cultural
 y el Frente Práctico. En el colmo del desprecio llegan a afirmar, que
 desde su escritorio Mariátegui difundió la ideología del proletaria-
 do y la prueba está en sus obras.

Aclaremos este rosario de contrabandos.

Hno afirma que mientras hablamos de marxismo y de revolución, so-
 mos revolucionarios de palabra. Y el papel de los intelectuales no
 es sólo hablar de marxismo, sino de integrarse con las masas. Si Ma-
 riátegui trabajó sólo desde un escritorio fue por su enfermedad. No
 trafiquemos con ella, no nos aprovechamos de ella para justificar
 nuestro oportunismo. Y aún así, mariátegui no organizó una universi-
 dad, ni a las universidades populares les prestó gran atención. Ma-
 riátegui organizó la CGTP y el ICP y dió su vida, agotó hasta sus
 últimas fuerzas en este empeño.

Y Hno Tse Tung, si bien fue bibliotecario en la Universidad de
 Pekín, no se convirtió luego en profesor (bibliotecario-profesor-
 Director Universitario... eso es la lógica del oportunismo), sino q'
 llevó adelante la Guerra Popular y la Gran Marcha, una de las más
 grandes epopeyas de la Historia Universal.

Marx, Engels, Lenin, St Lin, Hno Tse Tung, Mariátegui, fueron intelec-
 tuales revolucionarios y fueron extrauniversitarios.

Cuando el oportunismo habla de un frente cultural, cuya tarea es
 difundir la teoría del proletariado y otro frente práctico aparte,
 se olvida de lo más elemental de la teoría del conocimiento. Según
 el marxismo el proceso del conocimiento es el siguiente: práctica-
 teoría-práctica. La teoría marxista es la sistematización de las ex-
 periencias prácticas de la lucha de clases. Esta política la desa-
 rrollan las direcciones políticas revolucionarias, que trabajan
 entre las masas. De dónde van a sacar su teoría los oportunistas?
 ¿de los libros?, ¿de las aulas de las universidades? Si desde sus más altos je-
 fes hasta sus simpatizantes últimos están en la universidad, cómo
 separar la teoría de la práctica? Toda la obra teórica de Mariáte-
 gui o de cualquier otro revolucionario no valdrían, sería como flo-
 chos que no se disparan a un blanco si es que no se llevan a la
 práctica.

La posición oportunista es exactamente igual a la del revisio-
 nista francés Althusser, que para justificar su teoricismo y ocul-
 tar la repulsión que le causan las masas, se inventa una "práctica
 teórica". ¡Qué fácil son los oportunistas, eso se llama revisionis-
 mo!!

En cuanto al frente cultural y al frente práctico, poco plantea algo semejante, por ejemplo en el foro de Yenan sobre arte y literatura, pero hay que tener en cuenta que:

- 1.- Se refiere fundamentalmente a escritores y artistas.
- 2.- Habla de gente que se ha fusionado con el Ejército Rojo y combate en sus filas, y podemos estar seguros que manejan la pluma y además el fusil y/o el arado.
- 3.- Son gente que ha sufrido o tiene que sufrir el proceso que el mismo Mao dice haber pasado y que no se pasa en ninguna universidad.

Yo pasé por la escuela y adquirí las costumbres estudiantiles, entonces consideraba indigno realizar hasta el más insignificante trabajo físico... Podía ponerme la ropa de otro intelectual, creyéndola limpia, pero no me hubiera puesto la de un obrero o de un campesino, pues la consideraba sucia. Después de incorporarme a la revolución y de vivir con los obreros, campesinos y soldados del ejército revolucionario, poco a poco me fui familiarizando con ellos y ellos conmigo. Fue entonces y sólo entonces, cuando cambié radicalmente los sentimientos burgueses y pequeño burgueses que las escuelas burguesas me habían inculcado; fue entonces cuando al comparar con los obreros y los campesinos a los intelectuales que no se habían reeducado, encontré que éstos no eran limpios y que, después de todo los más limpios eran los obreros y campesinos, quienes aún con sus manos negras y sus pies sucios de boñiga, eran más limpios que los intelectuales burgueses y pequeño burgueses". (3)

Los oportunistas objetarán y dirán "...pero es que nosotros no estamos en zonas liberadas, no podemos ir a las masas... somos como los intelectuales en las zonas dominadas por el Kuomintang, debemos cuidarnos" Y aquí viene otro engaño. Cuando se les increpa por su práctica revolucionaria entre las masas afirman: "somos intelectuales progresistas y aquí cumplimos nuestro papel", pero en otras ocasiones los mismos "intelectuales progresistas" funcionan como dirigentes revolucionarios que "dan la línea a las organizaciones del proletariado y que van a guiar la revolución peruana. Hasta dónde va la línea? ¿en qué quedamos? ¿son sólo intelectuales progresistas o dirigentes revolucionarios? Porque lo que puede ser razonable o recomendable en los primeros, resulta un escarnio y una estafa en los segundos.

VI.- EL "SÍNDROME" DEL OPORTUNISMO ES EL MODO, COMO BUROCRÁTICO.

Revisionismo significa reflejar deformadamente la realidad, con el fin de "ajustarla" a las conveniencias del revisionista. Tomemos el caso de Rusia. La realidad objetiva exigía el largo y doloroso camino del enfrentamiento contra el Imperalismo y la construcción del socialismo en lucha mortal contra todas las tendencias que se desarrollaban hacia el capitalismo. Sin embargo, la camarilla dirigente de la URSS, revisa el marxismo para acomodarlo a sus intereses, tergiversa a Lenin y promueve la llamada "coexistencia pacífica" que en la actualidad ha desembocado en una entrega total al Imperalismo yanqui.

De igual manera, la realidad peruana exige el largo y doloroso camino de la Guerra Popular para la liberación nacional... pero el oportunismo, como el revisionista como es en la URSS, entonces revisa, tergiversa a Lenin y Mao y dirigiéndose y se inventan la peregrina teoría de la "defensa de la Universidad" o defensa de sus puestos, que no viene a ser sino una nueva forma de foquismo, pero peor todavía que el original. Un foquismo bastardo, burocrático, en el cual, las alturas son las alturas del Consejo Ejecutivo, el fusil ha sido reemplazado por los libros, las balas por los votos, los focos a partir de los cuales se creaban las condiciones para la revolución son las universidades, y Yenan... Yenan es la URSS. Este es un foquismo sin la estética y el valor del original y que llevará también a grandes fracasos, aunque por supuesto, los foquistas de nuevo cuño no derramarán su sangre, a lo más al-

unas lágrimas de cocodrilo.

Que no se engañe al estudiantado pretendiendo que de la UNSCH va a dirigirse la revolución. Creemos que el camino de la revolución va del campo a la ciudad y que el movimiento estudiantil tiene un papel secundario, complementario y dependiente y ni que decir de los cátedráticos. Es decir, sus auges y caídas dependerán de los auges y caídas del movimiento popular. Los avances del movimiento popular alimentan al movimiento estudiantil, el cual puede ser caja de resonancia, plataforma de denuncia y apoyo a las movilizaciones del pueblo.

Los límites del avance del movimiento estudiantil estarán dados por los límites del movimiento popular y el alcance de las conquistas democráticas que el estudiantado logre en la universidad, estarán de acuerdo al grado de fortalecimiento del movimiento popular.

Aún en los casos en los cuales el movimiento estudiantil ha actuado como detonante del movimiento popular, el alcance y profundidad de este movimiento estudiantil ha dependido de la fortaleza del movimiento popular. Tenemos como ejemplos: el movimiento del 4 de mayo de 1919 en China, la Revolución Cultural en 1966 en China, el movimiento de mayo de 1968 en Francia, y en nuestra patria, el movimiento de Ayacucho y Huanta en 1969.

Por último: vemos que las tesis de la "defensa de la Universidad", de sus resquicios democráticos, de la universidad autónoma y democrática y reformada, son exactamente iguales a los planteamientos de los traidores Patria Roja y Vanguardia Revolucionaria, a los cuales el oportunismo tanto critica pero con los que tiene coincidencias teóricas y prácticas innumerables a pesar de disfrazarse de "antifascistas".

NOTAS.

- 1) Mariátegui... 7 Ensayos de interpretación de la realidad peruana, p.108.
- 2) Ibidem, p. 133
- 3) Ibid., p. 134-135
- 4) Ibid., p. 124
- 5) Mariátegui... Tomas de Educación, pp.92-93
- 6) Mariátegui... Peruanicemos al Perú, pp. 23-24
- 7) MAO Tse Tung... Sobre la nueva democracia, obras escog. Tomo II-p. p.384
- 8) Mao Tse Tung... Intervenciones en el foro de Yenán sobre arte y literatura, obras Escogidas, tomo III, p.71

FORTALEZCAMOS

EL

FER!

S/3.00